



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2101/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Kamelije Parać, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izjaviteljice i Marine Veljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom COLOSSEUM d.o.o. u stečaju, OIB 55152439360, Zagreb, Vlaška 75a, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika DDM REO ADRIA d.o.o., OIB 91868082461, Zagreb, Damira Tomljanovića Gavrana 15, kojeg zastupa punomoćnica Ivana Binički Ložnjak, odvjetnica u Zagrebu, Amruševa 8, i o žalbi stečajnog vjerovnika Milana Mlakara iz Zagreba, Rim 67c, OIB 15352554995, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1795/2017 od 25. travnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 21. svibnja 2024.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba razlučnog vjerovnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1795/2017 od 25. travnja 2024. u točkama II. i V. izreke.

II. Odbacuje se žalba Milana Mlakara iz Zagreba podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1795/2017 od 25. travnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem o namirenju Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1795/2017 od 25. travnja 2024. je odlučeno o namirenju troškova unovčenja dok je odlučeno da će se o namirenju razlučnog vjerovnika odlučiti naknadno. Sud je tako odlučio jer u konkretnom slučaju postoje slijedeće zapreke: nije moguće utvrditi vodi li se o osiguranoj tražbini parnični postupak radi dokazivanja osnovanosti osporavanja te nije moguće utvrditi točan iznos tražbine osigurane razlučnim pravom.

2. Protiv tog rješenja su pravovremene žalbe izjavili razlučni vjerovnik i stečajni vjerovnik.

Razlučni vjerovnik DDM REO ADRIA d.o.o. je žalbu izjavio protiv točaka II. i V. izreke iz svih žalbenih osnova, zbog bitne povrede odredaba ovog postupka; pogrešno i nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome ponavlja ranije istaknute navode vezano uz rješenje o ispitanim i osporenim tražbinama da osporavatelj nije pokrenuo novu parnicu već je stavio prijedlog za nastavak ranije započetog parničnog postupka protiv pravnog prednika žalitelja, pa smatra kako je iz toga dokazano da nije pokrenut parnični postupak radi osporavanja. Slijedom svega navedenog, razlučni vjerovnik predlaže ukinuti pobijano Rješenje u točkama II. i V. izreke te u tom dijelu vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Stečajni vjerovnik Milan Mlakar iz Zagreba je izjavio žalbu kao vjerovnik I. i II. reda iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnome ističe sve primjedbe i navode vezane uz tražbinu Partner banke d.d. te osporava utvrđenja vezana uz rad stečajnog upravitelja.

3. Žalba razlučnog vjerovnika nije osnovana, dok žalba stečajnog vjerovnika nije dopuštena.

4. U ovoj pravnoj stvari se vodi ovršni postupak radi unovčenja nekretnine u tijeku stečajnog postupka i to podrednom primjenom Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24) koji u čl. 125. st. 5. propisuje da protiv rješenja o namirenju pravo na žalbu imaju stranke i sve osobe koje su polagale pravo na namirenje iz kupovnine. Dakle, u konkretnom slučaju pravo žalbe ima razlučni vjerovnik te stečajni dužnik kojeg zastupa stečajni upravitelj, a ne pojedinačni vjerovnici u stečaju koji bi se namirivali tek diobama u stečajnom postupku. Stoga, je žalba stečajnog vjerovnika Milana Mlakara podnesena od osobe koja nema pravo izjaviti žalbu pa je istu valjalo odbaciti temeljem čl. 358. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. ZPP-a u svezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

6. Po shvaćanju ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke, a žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi se osporio utvrđeno činjenično stanje kako je to utvrdio sud prvog stupnja. U osnovi žalitelj u žalbi niti ne spori odlučne činjenice.

7. Iz spisa i pobijane odluke proizlazi da je sud prvog stupnja zaključio da u ovoj pravnoj stvari za sada postoje zapreke za provođenje diobe jer nije moguće

utvrditi vodi li se o osiguranoj tražbini parnični postupak radi dokazivanja osnovanosti osporavanja te nije moguće utvrditi točan iznos tražbine osigurane razlučnim pravom.

8. Sud prvog stupnja je u tijeku postupka naložio razlučnom vjerovniku da dostavi očitovanje po kojim osnovama je obračunao tražbine u izvodima iz poslovnih knjiga za broj partije 12041080750, 12041086108 i 12051009994, jer prema stanju u zemljišnim knjigama proizlazi da se preneseno razlučno pravo Partner banke d.d. (odnosno prijenos prava vlasništva s dužnika radi osiguranja) odnosilo na osiguranje plateža mjenice od 2. srpnja 2009. u iznosu od 665.000,00 eura u kunskoj protuvrijednosti (Z-3394/09) i na osiguranje plateža mjenice od 29. lipnja 2010. i to do iznosa od 140.000,00 eura u kunskoj protuvrijednosti (Z-3584/10), pa razlučni vjerovnik DDM REO ADRIA d.o.o. ima pravo iz iznosa kupovnine postignute unovčenjem predmeta na kojem postoji razlučno pravo namiriti samo onu tražbinu koja je osigurana razlučnim pravom upisanim u zemljišnoj knjizi i samo u iznosu tražbine koja je upisana u zemljišnoj knjizi (a u konkretnom slučaju razlučno pravo je upisano samo za glavicu, ne i za kamate) te obračun naprijed navedene tražbine koja je osigurana razlučnim pravom upisanim u zemljišnoj knjizi i samo u iznosu tražbine koja je upisana u zemljišnoj knjizi kao i očitovanje je li sukladno uputi iz pravomoćnog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 21. siječnja 2021. vjerovnik Milan Mlakar, kao osporavatelj, u roku od osam dana od dana primitka drugostupanjske odluke pokrenuo parnicu protiv vjerovnika Partner banka d.d., radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine u iznosu od 4.248.644,24 kn te, ako je ta parnica pokrenuta, dostaviti dokaz o tome te očitovanje je li u osporenoj tražbini vjerovnika Partner banka d.d. u iznosu od 4.248.644,24 kn obuhvaćena i tražbina osigurana razlučnim pravom.

9. U ovoj pravnoj stvari je rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama od 21. siječnja 2021. kao osporavatelj je vjerovnik Milan Mlakar upućen pokrenuti parnicu protiv vjerovnika Partner banka d.d. radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine u iznosu od 4.248.644,24 kn. Uvidom u eSpis je utvrđeno da je vjerovnik Milan Mlakar vodio parnicu poslovni broj P-427/2017 protiv Partner banke d.d. koji je predmet u statusu „riješen“, ali rješenjem o prekidu postupka jer je otvoren stečajni postupak dok o prijedlogu za nastavak postupka od 11. svibnja 2021. nije odlučeno. Milan Mlakar je prijedlog za nastavak postupka predložio jer je upućen od strane stečajnog suda, pa ne treba pokretati novu parnicu. Slijedom navedenog, neosnovano žalitelj ističe da je sud prvog stupnja pogrešno utvrdio da je ovo parnični postupak povezan sa upućivanjem na pokretanje parničnog postupka. Naime, temeljem čl. 269. st. 1. SZ-a je propisano da ako je u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice. Stoga je pravilno vjerovnik predlagao nastavak tog parničnog postupka umjesto pokretanja novog parničnog postupka, a sve dok se pravomoćno ne odluči o tom prijedlogu za nastavak parničnog postupka, sud u stečajnom postupku ne može utvrditi da li je osporavanje tražbine bilo uspješno ili nije.

10. Sud prvog stupnja je utvrdio kako je razlučni vjerovnik DDM REO ADRIA d.o.o. u svojem očitovanju istaknuo kako je Sporazum o prijenosu prava vlasništva nekretnine protivnika osiguranja i o zasnivanju založnog prava (hipoteke) na

nekretninama protivnika osiguranja radi osiguranja plateža mjenice, izričito naveo da se tim prijenosom osigurava pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini za platež mjenice do iznosa od 665.000,00 EUR u što su uključeni glavnica, ugovorene kamate, zatezne kamate te troškovi, kao i u Naknadnom sporazumu i sporazum br. 0133-2010-120 o osiguranju na nekretnini prenesenoj u vlasništvo radi osiguranja i o prijenosu prava vlasništva nekretnine protivnika osiguranja radi osiguranja plateža mjenice, u odredbi čl. 4.1. izričito je navedeno kako preneseno pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini služi za osiguranje plateža mjenice do iznosa od 140.000,00 EUR u što su uključeni glavnica, ugovorene kamate, zatezne kamate te troškovi. Sud je nadalje utvrdio i upise u zemljišnoj knjizi ističući kako u tim upisima nije navedeno ništa vezano uz kamate, a Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je u rješenju poslovni broj PŽ-5237/2021 od 17. studenoga 2021. detaljno obrazložio o pravu razlučnog vjerovnika na kamate kada one nosu upisane u zemljišnoj knjizi na slijedeći način: „založno pravo se stječe upisom u zemljišne knjige, a taj upis ima konstitutivno značenje, pa se tražbina osigurana hipotekom iz založene nekretnine može namiriti samo za iznos koji je upisan u zemljišne knjige u skladu s općim i posebnim pravilima za upis hipoteke iz članaka 35. do 38. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13, 60/13, 108/17 i 63/19) koji se primjenjuje na temelju odredbe članka 241. stavka 1. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj 63/19)“.

11. Nadalje je istaknuo specifičnosti unovčenja u stečajnom postupku (u odnosu na ovršni postupak), budući da kod unovčenja u ovršnom postupku na ročištu za diobu kupovnine druga osoba (koja se namiruje iz prodajne cijene može, ako to utječe na njezino namirenje) drugoj takvoj osobi osporiti postojanje tražbine, njezinu visinu i red namirenja sukladno odredbama čl. 117. i 118. Ovršnog zakona. Odredbe Ovršnog zakona se na odgovarajući način primjenjuju i u stečajnom postupku na unovčenje predmeta na kojima postoji razlučno pravo (čl. 247. st. 1. SZa). Međutim, iako na ročištu za diobu kupovnine održanom 20. prosinca 2023. nitko nije osporio postojanje tražbine, njezinu visinu i red namirenja razlučnog vjerovnika, sud ne može zanemariti činjenicu da je tražbina osigurana razlučnim pravom osporena na ispitnom ročištu i da je sud nakon ispitnog ročišta pravomoćnim rješenjem uputio osporavatelja na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja. Osim toga, obračun tražbine razlučnog vjerovnika obuhvaća i obračunate kamate, iako osiguranje kamata nije upisano u zemljišnoj knjizi, iz dostavljenog obračuna nije moguće utvrditi da se radi upravo u tražbini radi osiguranja koje je prema stanju u zemljišnim knjigama prijenos prava vlasništva izvršen (mjenice od 2. srpnja 2009. odnosno osiguranje novčane tražbine u iznosu od 665.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja te mjenice od 29. lipnja 2010. do iznosa 140.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja).

12. Stoga je sud prvog stupnja pravilno odlučio da će se odluka o namirenju razlučnog vjerovnika donijeti naknadno kada se za to ispune pretpostavke odnosno kada sud na nedvojben način utvrdi vodi li se o osiguranoj tražbini parnični postupak radi dokazivanja osnovanosti osporavanja (a ako se vodi, onda tek po pravomoćnom okončanju tog parničnog postupka) i kada utvrdi točan iznos tražbine osigurane razlučnim pravom.

13. Slijedom navedenog, proizlazi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja, pa je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 21. svibnja 2024.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-30868-0beb7**

Kontrolni broj: **021f2-9d7fb-35db6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.